

КОПИЯ



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанций по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

2 ноября 2010г.

Дело №А35-5049/2010
г.Брянск

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей
Ключниковой Н.В.
Степиной Л.В.
Шелудяева В.Н.

При участии в заседании:
от заявителя
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области
- Умеренковой И.Н. – ген. дир. (выписка из протокола от 10.12.2009 №6);
- не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области на решение Арбитражного суда Курской области от 23.07.2010 (судья Малахова И.Н.) по делу №А35-5049/2010,

У С Т А Н О В И Л :

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» (далее – Организация, НП «СРО «СДСКО») обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 30.04.2010 о назначении административного наказания по делу №03-05/13-2010А об

административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100000руб. 00коп.

Решением суда от 23.07.2010 заявленное требование удовлетворено.

В апелляционной инстанции законность решения суда первой инстанции не проверялась.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение суда, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителя НП «СРО «СДСКО», кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, место нахождения юридического лица некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» в соответствии с его госрегистрацией находится по адресу: 305000, г.Курск, ул.Димитрова, д.52, кв.78-79.

Решением УФАС от 25.03.2010 по делу №03-05/05-2010 НП «СРО «СДСКО» признано нарушившим ч.3 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) в части координации экономической деятельности членов партнерства, которая может привести к ограничению конкуренции.

Предписанием от 25.03.2010 по делу №03-05/05-2010 НП «СРО «СДСКО» предписано в срок до 30.04.2010 прекратить нарушение ч.3 ст. 11 Закона №135-ФЗ.

Ни решение, ни предписание антимонопольного органа от 25.03.2010 Организацией оспорены не были, и предписание было выполнено.

16 апреля 2010 года УФАС в отсутствие законного представителя Организации составлен протокол об административном правонарушении №03-05/13-2010А о совершении НП «СРО «СДСКО» административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, выразившегося в координации экономической деятельности членов партнерства, которая может привести к последствиям, указанным в ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ, в частности: к установлению или поддержанию цен, разделу товарного рынка, необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами, созданию препятствий доступу на рынок иным хозяйствующим субъектам.

Определением от 19.04.2009 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении НП «СРО «СДСКО» было назначено на 30.04.2010 на 10 час. 30 мин.

30 апреля 2010 года заместителем руководителя УФАС в отсутствие законного представителя Организации принято постановление о назначении административного наказания по делу №03-05/13-2010А - НП «СРО «СДСКО» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Организация обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

Удовлетворяя заявленное требование, суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу ст.25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол об административном правонарушении.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу

разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола в нем делается соответствующая запись.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исходя из смысла и содержания указанных статей, административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные названными нормами Кодекса. В случае неизвещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении или рассмотрения дела об административном правонарушении названный протокол или постановление не могут быть составлены в отсутствие этого лица, поскольку это свидетельствует о нарушении предоставленных последнему КоАП РФ гарантий защиты.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 16.04.2010 и постановление от 30.04.2010 по делу №03-05/13-2010А о назначении НП «СРО «СДСКО» наказания в соответствии с ч.2 ст.14.32 КоАП РФ составлен и принят в отсутствие законного представителя организации.

Абзацем 4 п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого

возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении НП «СРО «СДСКО» извещалось путем отправления заказных писем с уведомлениями о вручении по адресу: г.Курск, ул.Радищева, 62. Указанные письма, согласно отметкам на уведомлениях, были получены секретарем Долженковой, находящейся в трудовых отношениях с Комитетом строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области, но не с Организацией.

Допрос свидетеля, письма Управления Федеральной почтовой связи Курской области позволили суду придти к обоснованному выводу, что административным органом не доказано получение НП «СРО «СДСКО» по адресу: г.Курск, ул. Радищева, 62 уведомлений о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении: то есть УФАС не выполнило требования статей 25.1, 25.4, 28.2 КоАП РФ, касающихся соблюдения гарантий защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

Кроме того, антимонопольным органом уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении не направлялись по месту государственной регистрации юридического лица НП «СРО «СДСКО».

В соответствии п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Поскольку УФАС не были приняты необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном

правонарушении, то в силу статей 26.2, 28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ протокол, составленный без участия законного представителя юридического лица при отсутствии его надлежащего уведомления, не имеет доказательственной силы, а постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное без участия законного представителя юридического лица при отсутствии его надлежащего уведомления является незаконным.

Таким образом, вывод суда о том, что допущенные УФАС процессуальные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, а возможность устранения указанных нарушений отсутствует, является законным и обоснованным.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

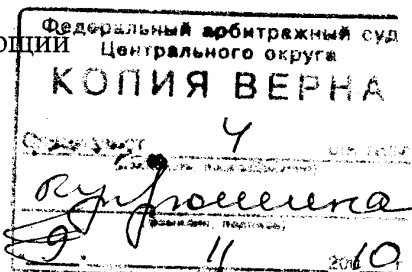
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 23.07.2010 по делу №А35-5049/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Судьи



Н.В. Ключникова

Л.В. Степина

В.Н. Шелудяев