



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-816

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зайцев В.Ю., изучив заявление некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» об оспаривании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ) и названного Перечня (далее - Перечень),

### установил:

НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением.

Нахожу, что данное заявление в части оспаривания п. 2 Приказа и сноски к Перечню не подлежит принятию к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, предусматривающим отказ судьи в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Пункт 2 Приказа устанавливает, что Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков,

количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В силу сноски к Перечню снабженные астериском (знаком «\*») виды и группы видов работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Из заявления следует, что, ставя вопрос о признании приведенных норм недействующими, НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» оспаривает:

- невключение в Перечень видов работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении поименованных в п. 2 Приказа объектов;

- закрепление положения о получении свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, только в случае выполнения таких работ (отмеченных астериском) на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, Министерство регионального развития Российской Федерации незаконно увеличило количество объектов, работа на которых может проводиться организациями, не имеющими свидетельства о допуске к видам работ, выдаваемого саморегулируемыми организациями.

Таким образом, п. 2 Приказа и сноска к Перечню оспариваются НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» в части, которая затрагивает права и интересы лишь организаций, не имеющих свидетельства о допуске к видам работ, и непосредственного отношения к правам и интересам как НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области», так и ее членов не имеет.

Поскольку какие-либо права или законные интересы заявителя, а также членов этой саморегулируемой организации оспариваемыми предписаниями не затрагиваются, настоящее заявление в указанной части не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации.

Не наделено НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» действующим законодательством и правом на обращение в суд с заявлением от своего имени о признании нормативного правового акта недействующим в защиту прав неопределенного круга лиц.

В остальной части заявление подлежит оставлению без движения в связи со следующим.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ заявителю следует уточнить свое требование, указав в заявлении, в каких конкретно положениях оспариваемого нормативного правового акта содержатся оспариваемые им предписания (исключая те, в проверке которых отказано выше).

Исходя из ст.ст. 251, 253 ГПК РФ проверка нормативного правового акта в порядке гл. 24 ГПК РФ может быть осуществлена судом лишь на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Оспаривая, в частности, Перечень, заявитель ссылается на то, что перечисленные в нем виды работ не соответствуют Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг. Однако постановление Госстандарта РФ от 6 августа 1993 г. № 17 является актом равной юридической силы по отношению к Перечню.

В связи с чем НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» следует указать, каким правовым нормам большей юридической силы, по его мнению, противоречит Перечень в оспариваемой части, а также иные оспариваемые им предписания.

В силу ч. 5 ст. 251 ГПК РФ необходимо также указать, какие права и законные интересы НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» и/или ее членов нарушаются каждым из оспариваемых предписаний.

Уточненное заявление (без включения требований, в принятии которых отказано, и с учетом исправления приведенных недостатков) следует представить суду с копиями для Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации (где оспариваемый нормативный правовой акт зарегистрирован) (ст. 132 ГПК РФ).

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. 136 ГПК РФ,

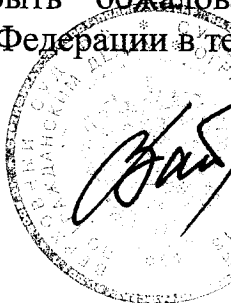
### определил:

некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» в принятии заявления в части оспаривания п. 2 приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» и сноски к названному Перечню отказать.

В остальной части заявление оставить без движения, предложив заявителю в срок до 16 августа 2010 г. исправить отмеченные в определении недостатки.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



**Копия верна:**  
 Секретарь судебного заседания  
 Судебного состава первой инстанции  
 Судебной коллегии по гражданским делам  
 Верховного Суда Российской Федерации  
 (Подпись) *Василищев А.В.*  
 (фамилия и инициалы)