



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-816

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зайцев В.Ю., изучив заявление некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» об оспаривании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ) и названного Перечня (далее - Перечень),

### установил:

НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением.

Определением судьбы от 19 июля 2010 г. заявителю в принятии заявления в части оспаривания п. 2 Приказа и сноски к Перечню отказано; в остальной части заявление оставлено без движения и предоставлен срок до 16 августа 2010 г. для исправления недостатков. НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области», в частности, следовало указать, в каких конкретно положениях оспариваемого нормативного правового акта содержатся оспариваемые им предписания (исключая те, в проверке которых отказано), и представить суду уточненное заявление без включения требований, в принятии которых отказано, и с учетом исправления приведенных в определении недостатков.

НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» направило дополнение к заявлению, в котором вновь ставит вопрос о признании оспариваемого нормативного правового акта недействующим в полном объеме.

Между тем при несогласии с определением судьи от 19 июля 2010 г. в части отказа в принятии заявления НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» вправе обжаловать его в установленном законом порядке.

Поскольку уточненное заявление повторно содержит требования, в принятии которых отказано в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, оснований считать, что заявитель исправил все перечисленные в определении недостатки, не имеется.

В силу ч. 2 ст. 136 ГПК РФ в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Одновременно разъяснить НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области», что оно не лишено возможности вновь обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением в порядке гл. 24 ГПК РФ «Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части», которое должно отвечать требованиям ст.ст. 131, 132 и 251 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ,

**определил:**

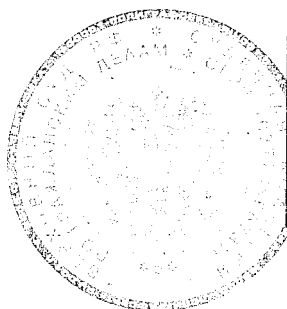
некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» заявление возвратить со всеми приложенными к нему документами.

Возвратить заявителю уплаченную им госпошлину в размере 3000 руб. согласно платежному поручению от 2 июля 2010 г. № 200.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев



**Копия верна:**  
Ответственный секретарь суда  
судебного состава первой инстанции  
Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации  
\_\_\_\_\_  
(Подпись) А.Н. Тихонова